

新形势下高校去“行政化”问题略论

韩洪生 (南京工程学院保卫处, 江苏 南京 211167)

摘要:从高校行政化的本质入手,提出了高校去行政化的真实内涵。并从大学的本质和教授治校的角度,提出高校去行政化要从大学校长的遴选、推进校董事会的管理体制以及改革高校的“管办评”制度、建立大学质量的社会评估体系入手,理顺高校教授治学与行政管理的关系,达到高校行政管理与教授治学的和谐。

关键词:高等院校;行政化;去行政化

中图分类号:G640

文献标志码:A

文章编号:1009-3222(2011)02-0111-03

《国家中长期教育改革和规划纲要》中提出了推进政校分开,管办分离,逐步取消现行的高校行政管理模式,提出了高校去行政化的方案,呼声之高,讨论之激烈,引起了全社会的广泛关注,民众也期望高校能率先走在全国事业单位体制改革的前列。但在大家纷纷痛斥大学“行政化”时,作为高校教师的一员,我们每一个人都应冷静的思考,高校的“行政化”到底是什么,如何去“行政化”。

1 高校去行政化的正确解读

1.1 行政与行政化的区别

行政是指一定的社会组织,在其活动过程中所进行的各种组织、控制、协调、监督等活动的总称。行政就是管理,没有行政也就没有管理,高校是一个组织系统,组织系统需要管理,所以,行政是高校管理所必须的。而行政化是指以行政为价值本位,也就是官本位。高校行政化就是采用政府系统的组织上的党政机构管理系统,绝对的下级服从上级,一切以官本位为准的行政。高校的行政化问题分为外部与内部。前者在于高校与政府关系下的自主办学问题,后者在于高校内部的官本位问题。对高校外部来说,行政化不仅是指高校在国家行政管理序列中的行政级别问题,更重要的在于高校

被紧紧地作为政府的行政下属性组织而丧失了大学精神,高校自主办学空间不断被挤压,政府权力通过各种途径介入大学管理,加大了政府对大学的控制与大学对政府的依赖。高校内部行政化是指大学内部行政机构成为学校的主导部门,学术委员会权力被虚化,否定了教师和学术的主体地位,不仅使大学按照教学科研规律自主办学和管理创新的空间越来越小,而且使真正追求教育工作和学术创新的人才在大学中不断被边缘化。

1.2 正确理解高校去行政化

高校去行政化应该是指减少或者去除非学术因素对学术的影响。“大学是一个学术共同体,”“教授就是大学”,这才是我们大学要去努力实现的一个方向,因此,国内大学要有更好的发展,就必须以学术为核心,减少非学术因素的干预。“去行政化”并不等于大学不要行政部门,可以这样说,国内高校特别是高水平大学的行政部门,都是围绕学术为中心工作的,包括大学各级党委在内的行政管理部门,根本上是为教学和学术而服务的,他们的正常运作为大学提供了效率,保证了学校的资源配置在教学科研领域的落实。高校去行政化去的是高校行政权力对学术权利的干扰,而不是去行政机构和

行政人员。

2 当前国内外高校行政化现状

2.1 国外大学的行政化现状

张维迎在《大学的逻辑》中谈到,在美国大学所有的雇员中,教学人员与行政勤杂人员的比例是1:4至1:5,如斯坦福大学共有10 445名雇员,其中教授和其他学术人员只有1 714人,所占比例仅为16.4%,其余83.6%的人都是行政勤杂人员。他指出,一所真正的研究型大学,是需要庞大的行政性服务的。但同时他又指出,学生来到学校不仅是为了得到管理人员的管理和服务,而是要得到教师的指导,是来学习的。这一点必须时刻牢记,行政管理人员不能越俎代庖,所以对高校而言,学生和教师是最重要的,行政管理人员只是派生出来的,管理人员的工作就是服务教师,服务学生^[1]。但是美国大学中虽然行政人员人数比教授多,可是其行政化程度却很低,大多学校的管理由学校的董事会、行政委员会及学术评定委员会三个委员会来负责,董事会相当于立法机关,制定学校大的发展方针,行政委员会负责学校行政事务的处理,学术评定委员会负责与学术事项有关的审议,各负其责,相互间的行政干预很少。

2.2 我国高校行政化的现状

我国高校目前人员结构主要有三类,一类是教学人员,二是行政人员,三是后勤人员。教学人员又分为三大类,一是教师类,主要有专任教师、行政兼职教师、外聘教师、实习指导教师、科研专任教师。二是教学服务类,主要有实验室与实习管理人员、图书馆资料管理人员、教学业务管理人员。三是教学管理类,主要有院、系教学行政管理人员、学校教务管理人员、辅导员等。行政人员分为三类,一是党务、工会、团委等管理干部。二是行政机构管理干部。三是延伸管理类,包括校办产业、校企合作管理干部。从高校的人员分类看,严格区分的话,能称为教师的只能是教师类人员,扩大教师类也只能到教学服务类和教学管理类。行政类人员和后勤人员不能划归到教师系列。目前,这三类人员中,真正的教师数量其实并不多,只占二三成,

但现实中划入教师系列的非教师行政人员占了绝大多数,且他们也享受教师待遇,过教师节和放寒暑假,寒暑假加班还要拿加班费,行政、后勤人员都与教师攀比待遇,也参与职称评定。由此看来,我国高校行政人员人数并不比国外大学的行政人员多,但我国的高校行政化程度却比国外大学高许多,因为我国所有的公办大学和国家事业单位一样都是有行政级别的,高校内的管理体制也是按公办单位的行政模式来管理的,校内的许多事情由行政领导说了算,教师和学生没有什么自主权和能动性。行政领导不仅在科研项目经费的申请和校内资源的享用上有特殊的身份和地位优势,而且在院系的学术委员会中也占有很大的话语权。

3 高校去行政化的可行性建议

3.1 树立教授民主治校的原则

大学是探索高深学问、培养高级人才的场所,是集知识生产、人才培养、社会服务三重功能为一体的学术机构,是一个以专业知识、高深学问为基础的学术性组织,学术属性是大学的根本性质,学术是大学的生命力所在,是大学存在和进步的永不枯竭的源头。^[2]在美国研究型大学中,最早让教师参与大学管理的是耶鲁大学。在19世纪初,耶鲁大学就制定了一项政策,规定所有与大学有关的管理问题都在教师会上进行讨论。^[3]300年来,耶鲁重视和信赖教授的传统代代相传,它反过来又激励着教授们充分发挥才干和能力,注重自己的道德修养,提高教授会的威信,使得大学蓬勃发展还有效地防止了官僚主义的滋生。耶鲁学院教授治校的成功对美国其他大学也产生了深远的影响,如哈佛大学、普林斯顿大学都采用教授治校作为治校理念,使之成为美国大学民主治校的特色。

3.2 弱化行政意识,推进职员聘任制

由于历史和文化传统的原因,我国高校行政管理体制存在着集权化倾向和行政权力泛化的倾向,管理职能扩大化、高校行政管理人员过多干涉学术事务、行政权力滥用等现象比较突出。较多学者认为,高校管理活动是高校学术活动的辅助活动,高校行政权力是为了保障学

术活动的有效实施,行政权力应表现为对学术权力的执行功能和服务功能,因此,高校行政管理人员应当树立服务意识,强调管理的服务功能。大学组织中的权力作为一种行政力量,只有在与专业权威不形成冲突的前提下,才有可能被认同并接纳,否则很难产生积极的效果。高校行政必须彻底打破“官本位”思想,树立管理就是服务的行政理念,而体现这一思想的关键,在于摆正学术权力与行政权力的位置,树立行政为教学、科研服务的思想意识。应取消行政人员的行政级别,严格按照2002年7月6日国务院转发国家人事部《关于在事业单位试行人员聘用制度的意见》文件的规定,文件的基本精神是在事业单位(含大学)推行合同聘用制,实行高、中、初级雇员的岗位聘任制,打破高校内部的行政官本位现象,建立起高校行政人员的实用、高效、廉洁、服务的新风尚。

3.3 改革校长的遴选办法,推进学校董事会制

办好一所大学,最重要的就是选择校长,校长办学的经验,对教育的理解,其学术地位与影响力,将会决定他能办出一所怎样的大学。但是从我国目前的现实情况来看,校长的选拔基本上类似于政府机关官员的选拔,往往是通过上级组织部门的任命,而并不是通过在全社会范围或在某个行业领域范围内进行民主选拔。由此带来的问题就是,校长对任命他的组织部门和上级领导负责,而不在意学校教师对他的看法。其实很多年以前,国外已经推行了成熟的校董事会制度或理事会制度,由校董事会或理事会选举产生校长,校长对董事会或理事会负责,从而减少了上级行政部门对学校的干预和影响,我们不防可以在一些大学进行探索与实践。

3.4 改革高校的“管办评”制度,建立大学质量社会评估体系

政府和教育主管部门对大学的管理、办学、评估三者应分权制衡,互相制约,政府和教育主

管部门要对大学放权,仅仅负责提供必要的行政服务职能,这样才能对取消行政级别之后的高校松绑,让它们觉得学校不再是某些政府部门的下级管理单位,而是有政府部门为自己服务的高校。取消行政级别后高校仍需要评估其学术水平,特别是大学教育的品质运动已成为当前高等教育的一个热门话题^{[4]93},以前都是由教育部自己来评估自己管理的高校,评估结果往往很难令人信服。在教育评估上应该由独立于教育主管部门和学校的第三方社会中介机构进行评估,美国在1900年开始成立美国大学协会(Association of American Universities, AAU)用了50年才建立起独立的大学评价体系^{[4]95}。而我国的民间评价体系还很不完善,评价的标准还不是很科学和全面,院校的排名可信度不高,所以说高校去行政化只是高校改革的第一步,中国高校的改革还有很长的路要走。

4 结束语

教育改革和大学教育模式的革新,是一个长期的工程,从来不可能一蹴而就,也不是几位教授学者在全国人大会议上提个议案就能解决这么简单。高校行政化管理下的官本位和教授学术研究的功利化冲突日益严重,我们能做的是大胆的创新和变革,需要的是壮士断腕的勇气和不畏体制改革的阵痛中前行的精神,否则高校的去行政化只能是一纸空谈,我们的大学仍然只会与现代化无缘,与大师无缘,与世界一流无缘。

参考文献:

- [1]张维迎.大学的逻辑[M].北京:北京大学出版社,2005:99.
- [2]杨叔子.论教授治学[J].高等工程教育研究,2002,20(1):2.
- [3]谷贤林.美国研究型大学教授权力分析及启示[J].中国高教研究,2007,22(10):53.
- [4]郭为藩.转变中的大学[M].北京:北京大学出版社,2006.